



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska
Kralja Petra Krešimira IV 2

1P-667/19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Veroniki Aračić, u pravnoj stvari tužitelja pod 1/ Roman Ćelić, Brela, Breljanska cesta 21, ranije Brela, Stjepana Radića 21, OIB: 44217532121, pod 2/ Milenko Ćelić, Brela, Breljanska cesta 21, ranije Brela, Stjepana Radića 21, OIB: 99060712258 i pod 3/ Boro Ćelić, Brela, Breljanska cesta 21, ranije Brela, Stjepana Radića 21, OIB: 73304715186, svi zastupani po punomoćniku Jošku Maliću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Credo banka d.d. u stečaju, Split, Bihaćka 2, ranije Zrinjsko Frankopanska 58, OIB: 94141384086, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić, Split, Pupačićeva 1/3, OIB: 67541309757, a nju punomoćnik Marija Jerončić Mandić, odvjetnica u Splitu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon zaključenja glavne rasprave održane dana 18.veljače 2020.godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja, dana 18.ožujka 2020.godine, objavio je i

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I/Proglašava se da ovrha na ½ dijela čest.zgrd. 869 u prizemlju te u cijelosti na I. i II.katu iste čest.zgr. 869 ZU 1556 KO Brela nije dopuštena.

II/Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljima troškove postupka u iznosu od 52.220,00 kn."

Obrazloženje

Tužitelji su protiv tuženika Credo banke d.d. Split dana 22.svibnja 2001.godine podnijeli tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u kojoj su naveli: da su oni suvlasnici za po 1/6 dijela prizemlja, te za po 1/3 stanova smještenih na prvom i drugom katu čest.zgr.869 ZU 1566 K O Brela, da su u postupku koji se vodi kod istog suda ustali tužbom na utvrđenje da su isključivi vlasnici navedenih dijelova čest.zgr. 869 KO Brela, i da je sud usvojio privremenu mjeru o zabrani raspolaganja do pravomoćnog okončanja tog postupka – P-296/99, da u ovršnom postupku broj Ovr-102/99 ovrhovoditelj traži iseljenje i trećih osoba, pa da tužiteljima prijeti nenadoknativa šteta ukoliko bi isti bili iseljeni zajedno s maloljetnom djecom iz svojih stanova i dijela poslovnog prostora koji nikada nije materijalno podijeljen, da su tužitelji, davno prije sklapanja bilo kakvog posla, između dužnika u tom ovršnom postupku, Ante Čelića i Elke Hanne Čelić sa ovrhovoditeljem, a ovdje tuženikom, postali vlasnici naznačenih dijelova navedene čest.zgr.

Predložili su donošenje presude kojom će se ovrha na ½ dijela čest.zgr. 869 KO Brela, u prizemlju, te I i II kata u cijelosti proglasiti nedopuštenom, uz obvezu tuženika na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu, od 09.srpnja 2001.godine, tadašnji tuženik Credo banka d.d. Split, se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu, naveo da tužitelji nisu aktivno legitimirani na podnošenje predmetne tužbe, jer nisu vlasnici označene nekretnine, da se između istih stranaka, pred istim sudom, pod brojem P-296/99 vodi spor o vlasništvu označene nekretnine i da je odluka u tom sporu prethodno pitanje za odlučivanje u ovom postupku, pa da tužitelj predlaže donijeti Rješenje o prekidu postupka do pravomoćnog okončanja predmeta P-296/99.

Tijekom ovog postupka Općinski sud u Makarskoj je pod poslovnim brojem P-403/01 dana 18.rujna 2007.godine donio prvostupanjsku presudu kojom je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja.

U obrazloženju te presude je navedeno da je, u međuvremenu, od pokretanja ovršnog postupka do donošenja te presude ovrhovoditelj Credo banka prestao biti vlasnik predmetne nekretnine i da time tuženik u ovom postupku, a ovrhovoditelj u ovršnom postupku broj Ovr-102/99, nema aktivnu legitimaciju za vođenje ovršnog postupka te da je za to ovrha u postupku Ovr-102/99 nedopuštena.

Postupajući po žalbi tuženika Županijski sud (dalj ŽS) u Splitu je Rješenjem Gž-2408/08 od 05.rujna 2008.godine, prihvatio žalbu tuženika, ukinuo navedenu prvostupanjsku presudu i predmet vratio ovom sudu na ponovno odlučivanje, te naveo da prvostupanjski sud nije utvrdio jesu li tužitelji u ovršnom postupku istog suda broj Ovr-102/99 podnijeli prigovor iz čl.55.st.1 OZ-a radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, je li ovršni sud odlučivao o tom prigovoru i jesu li tužitelji od strane ovršnog suda upućeni na pokretanje izlučne parnice, pa da stoga nije moguće utvrditi jesu li ostvarene procesne pretpostavke za podnošenje tužbe.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj P-403/01 od 01.listopada 2008.godine odbačena je tužba ovdašnjih tužitelja kao nedopuštena a u obrazloženju je navedeno da je uvidom u ovršni spis broj Ovr-102/99 utvrđeno da su tužitelji upućeni u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom nakon prigovora koje su podnijeli dana 06.svibnja 2005.godine, pa da u trenutku podnošenja tužbe 22.svibnja 2001.godine nisu bile ispunjene sve procesne pretpostavke iz čl. 55 i 56 OZ-a za podnošenje ove tužbe, i da naknadno upućivanje u parnicu ne može konvalidirati nedopušteno podnijetu tužbu.

Drugostupanjskim Rješenjem ŽS u Splitu broj Gžp-753/09 ukinuto je navedeno prvostupanjsko rješenje i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U njemu je navedeno da bez obzira što je ovršni sud tužitelje uputio na pokretanje parnice nakon podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari, ne bi bilo svrsishodno niti opravdano odbaciti tužbu unatoč tom što je "preuranjena".

Prvostupanjskim Rješenjem ovog suda broj P-185/10 od 01.veljače 2011.godine tužba je ponovno odbačena, a drugostupanjskim Rješenjem ŽS u Splitu to Rješenje je ponovno ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje, ali pred drugim sucem pojedincem, a sa istim obrazloženjem kao i u ranijem drugostupanjskom rješenju broj Gžp-753/989 od 24.rujna 2009.godine.

Prvostupanjski sud je Rješenjem P-931/11 od 29.veljače 2012.godine prekinuo postupak u ovoj pravnoj stvari zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad dotadašnjim tuženikom Credo banka d.d. Split.

Postupak protiv sadašnjeg tuženika Credo banka d.d. u stečaju je nastavljen nakon što je stečajna upraviteljica Ankica Čenić izvijestila sud da ga preuzima.

Pored ranijih navoda tužitelji su istaknuli pravo na dom i to u podnesku predanom sudu na ročištu od 21.siječnja 2011.godine, naveli su da čest.zgr. 869 iz ZU 1556 KO Brela koriste zajedno sa svojim obiteljima već dugi niz godina, te da se u smislu čl.34.st.1.Ustava

RH i čl.8 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ta čest.zgr. smatra domom tužitelja, pa da se pozivaju na pravo na dom.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: spise ovog suda broj Ovr-102/99 i P-296/99, vještačenje vještaka geodeta Nedjeljka Bitange od 17.01.2001.u predmetu P-296/99, zk izvadak za ZU 1556 KO Brela sa stanjem 07.siječnja 2007.godine, povijesni zk izvadak za isti ZU KO Brela, Rješenje TS Split broj 14 St 770/11 od 16.01.2012.godine, Rješenje TS u Splitu Tt 07/2356-4 od 26.10.2007.godine, Obavijest Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka od 22.04.2015., poziv dioničarima Bobis d.d. za glavnu skupštinu 30.08.2007.godine, Rješenje TS Split broj Tt 07-2356 od 26.10.2007., povijesni izvadak iz sudskog registra, dopis TS u Splitu od 10.08.2018., i Rješenja istog suda od 07.11.2017., poslovni broj I-st-137/2011 i od 15.09.2017.godine, iskaze saslušanih parničnih stranaka, tužitelja i zz tuženika, uvjerenje o prebivalištu tužitelja od 26.02.2019, izdato od PP Makarska i članova obitelji, zk izvadak za verificirani ZU 1556 sa stanjem 07.03.2019., Ugovor od 26.11.2003., dodatak ugovoru sa popisom strojeva i opreme, Ugovor o prodaji od 20.12.2005., povijesni izvadak iz sud.registra TS u Zagrebu, od 02.04.2019., zk izvadak za isti ZU sa stanjem na dan 07.05.2019., preslika Ugovora o sporazumnom djelomičnom raskidu ugovora o prodaji od 01.08.2006., i dopis ŽDO Split broj S-DO -17/2011 od 16.12.2019., s priložima, pa je cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Uvidom u ovršni spis ovog suda broj Ovr-102/99 utvrđeno je da se radi o postupku ovrhovoditelja Credo banka d.d Split, protiv ovršenika pod 1/ Ante Čelić i pod 2/ Elke Hanne Čelić, oboje iz Brela, radi ispraznjenja i predaje nekretnine. U prijedlogu je navedeno da su dana 09.lipnja 1997.godine ovrhovoditelj, kao vjerovnik i ovršenici, kao fiducijarni dužnici zaključili Sporazum o osiguranju novčane tražbine ovrhovoditelja prema dužniku "PODRUM" d.o.o. Brela, prijenosom vlasništva nekretnine čest.zgr. 869 ZU 1556 KO Brela, kojeg je istog dana solemnizirao javni bilježnik Mira Rubić, da su točkom VI tog Sporazuma stranke ugovorile da isti ima snagu ovršne isprave i da su ovršenici ovlastili ovrhovoditelja da temeljem istog nakon dospijeca bilo koje od osiguranih tražbina može provesti prisilnu ovrhu, radi predaje označene nekretnine u posjed ovrhovoditelju, da su osigurane tražbine u međuvremenu dospjele u cijelosti, što da je klauzulom ovršnosti potvrdio isti javni bilježnik dana 16.veljače 1998.godine i da se predlaže donošenje rješenja o ovrsi na temelju tog sporazuma udaljenjem ovršenika i trećih osoba i uklanjanjem njihovih pokretnih stvari sa čest.zgr. iz ZU 1556 KO Brela te predajom iste u posjed ovrhovoditelju uz ovrhu pljenidbom pokretnih stvari ovršenika radi namirenja troškova postupka. Taj prijedlog usvojen je Rješenjem o ovrsi broj Ovr-102/99 od 07.travnja 1999.godine.

Uvidom u Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva utvrđeno je da je sklopljen između Credo banka d.d. Split s jedne strane (dalje Banka) i PODRUM d.o.o. Brela (dalje dužnik), te Ante i Elke Hanne Čelić s druge strane (dalje treći dužnici).

U Sporazumu je navedeno da postoji potraživanje banke prema dužniku na temelju Ugovora o revolving kreditu broj 64/16/97 od 28.ožujka 1997.godine u ukupnom iznosu koji ne prelazi 2.000.000,00 kn, odobrenih za financiranje poslovnih transakcija dužnika, da je temeljem tog Ugovora o revolving kreditu kao i njegovog anexa od dana 09.lipnja 1997.godine, zaključen Ugovor o kratkoročnom kreditu u iznosu od 1.000,000 kn, uz obvezu dužnika na vraćanje glavnice uvećanu za stopu deprecijacije kune u odnosu na njemačku marku, računajući po srednjem tečaju HNB-a, na dan vraćanja kredita, a u odnosu na dan puštanja kredita kamatnom stopom od 23% godišnje, promjenjivo u skladu s odlukom o kamatnim stopama banke koja će se obračunavati konformnom metodom i naplaćivati mjesečno sa dospijecem kredita 10.prosinca 1997.godine, uz obvezu dužnika na plaćanje naknade u iznosu od 1,0% mjesečno, uvećano za 10% poreza na promet, koja se obračunava na iznos odobrenog kredita, a naplaćuje u trenutku puštanja kredita u to, te uz obvezu dužnika na

plaćanje troška platnog prometa, i plaćanje zatezne kamate na sve dospjele, a nenaplaćene tražbine iz ugovora po stopi od 46% na godišnjem nivou. Treći dužnici su izjavili da su vlasnici za po ½ čest.zgr. 869 KO Brela i da su suglasni da se radi osiguranja tražbine banke prenese pravo vlasništva tih nekretnina u zemljišnim knjigama i upiše na Banku, uz zabilježbu da je prijenos izvršen radi osiguranja tražbina Banke, da za vrijeme trajanja osiguranja po tom Sporazumu Banka nije ovlaštena predmetne nekretnine otuđiti ili opteretiti i da treći dužnici ovlašćuju banku da temeljem Sporazuma može neposredno provesti prisilnu ovrhu radi predaje navedenih nekretnina u posjed Banci i da Banka ima pravo naplatiti se iz prodajne cijene predmetnih nekretnina te da sve troškove snosi dužnik.

Uz Sporazum su priloženi Ugovor o revolving kreditu broj 64/16/97 od 28.ožujka 1997.godine sklopljen između istih ugovaratelja kao i Sporazum, Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 3110005681 sklopljen između Credo banka d.d. i PODRUM d.o.o. Brela na iznos od 1.000,000, 00 kn s kamatnom stopom od 23% godišnje koja će se obračunavati komfornom metodom a naplaćivati mjesečno te sa zakonskom kamatom od 46% godišnje, naknadom od 1% mjesečno uvećano za 10% poreza na promet.

Uvidom u zk izvadak za ZU 1556 od 25.veljače 1997.godine utvrđeno je da je čest.zgr. 869 KO Brela bila navedena kao prvo zk tijelo, zemljište bez zgrade i dvorište, kao društveno vlasništvo, a zgrada bez zemljišta da je uknjižena kao vlasništvo Ante Čelića pok.Bariše, Elke Čelić ž.Ante Ivana Čelića pok.Bariše i Nede Čelić ž.Ivana svakog za po ¼ dijela.

Uvidom u Presudu zbog izostanka ovog suda broj P-403/99 od 03.rujna 1993.godine, utvrđeno je da je prihvaćen tužbeni zahtjev i da je istom utvrđeno da su tužitelji Ante i Elke Čelić vlasnici svaki za po ½ idealnoga dijela čest.zgr. 869 zk tijelo II., zgrada sagrađena na čest.zem. 869 zk tijelo I. i da mogu zatražiti uknjižbu tih nekretnina uz istodobno brisanje tog prava s imena Ivana Čelića pok.Bariše i Nede Čelić ž.Ivana.

Protiv Rješenja o ovrsi br.Ovr-102/99 od 07.travnja 1999.godine, ovršenici Ante i Elke Hanne Čelić su izjavili žalbu, te naveli da su tužitelji Roman, Milenko i Boro Čelić, podnijeli tužbu radi utvrđenja prava vlasništva, koja tužba da je prethodno pitanje za ovaj postupak. Ta žalba je odbijena Rješenjem ŽS u Splitu broj GŽ-1611/19, te je bila zakazana provedba ovrhe, ali je odgođena zbog zahtjeva za izuzeće svih sudaca.

Rješenjem od 25.travnja 2002.godine ovrha je odgođena do pravomoćnosti odluke po prijedlogu trećih osoba za određivanje privremene mjere u predmetu ovog suda P-403/01. Nakon pravomoćne odluke o tom predmetu ponovno je bila zakazana provedba rješenja o ovrsi, te su ovdašnji tužitelji, kao treće osobe naveli da ovrhovoditelj više nije stranka u ovom postupku, jer je kao zk vlasnik upisan Bobis d.d. Split. Istaknuli su prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani ovrhovoditelja, te su Rješenjem broj Ovr-102/99, od 06.svibnja 2005.godine upućeni su ovdašnji tužitelji, kao treće osobe, na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, u roku od 15 dana nakon dostave tog rješenja.

Uvidom u spis ovog suda broj P-296/99, utvrđeno je da se radilo o postupku tužitelja Romana, Milenka i Bore Čelića protiv tuženika pod 1/ Ante, pod 2/ Elke Hanne, pod 3/ Ivana i pod 4/ Nede Čelić te pod 5/ Credo banka d.d. Split, radi utvrđenja. Dana 04.rujna 2002.godine doneseni su Djelomična Presuda zbog izostanka i Rješenje. Presudom je prihvaćen tužbeni zahtjev spram tuženika od 1 do 4, te je utvrđeno da su tužitelji isključivi suvlasnici dijela čest.zgr. 869, u naravi restorana u prizemlju, zgrade za po 1/6 idealnog dijela, a da su za po 1/3 suvlasnici stanova smještenih na I i II katu čest.zgr. 869 ZU 1556 KO Brela. Odbijen je tužbeni zahtjev u preostalom dijelu, a tužba spram tuženika pod 5/ Credo banka d.d. je povučena. Protiv te odluke tuženik pod 5/ je izjavio žalbu koja je odbačena Rješenjem od 01.listopada 2002.godine zbog nedostatka pravnog interesa i protiv tog Rješenja tuženik pod 5/ je izjavio žalbu koja je odbijena Rješenjem ŽS u Splitu broj GŽ-3975/02 od 12.svibnja 2005.godine. U tom predmetu je i Nalaz vještaka geodeta Nedjeljka

Bitange od 17.rujna 2001.godine, sa skicom mjerenja, na kojoj je prikazana čest.zgr. 869 KO Brela, te zemljište oko čest. zgr. označeno kao čest.zem. 1719/1 i čest.zem. 7683/9. U tom spisu je i Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između Općine Brela kao prodavatelja i ovdašnjih tužitelja kao kupaca a odnosi se na dio čest.zem. 7683 KO Brela u površini od 55 m².

Uvidom u zk izvadak za ZU 1556 sa stanjem na dan 07.siječnja 2007.godine za KO Brela, utvrđeno je da je u isti upisana čest.zgr. 869, stojna kuća i dvorište površine 354 m², kao vlasništvo Bobis d.d. Split, a u C listu je bilo upisano pravo zaloge u svrhu osiguranja kredita u korist Privredne banke Sarajevo Ispostava Makarska te pravo zaloge radi osiguranja novčane tražbine fonda za razvoj i zapošljavanje Zagreb.

Uvidom u povijesni zk izvadak za isti ZU KO Brela, utvrđeno je da je Bobis d.d. Split kao vlasnik predmetne čest.zgr. 869 KO Brela upisan na temelju Ugovora o prodaji, sklopljenog s Credo banka d.d., ovjerenog kod javnog bilježnika u Splitu, broj OV-8309/04 od 06.prosinca 2004.godine.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda (dalje TS) u Splitu od 03.studenoga 2016.godine utvrđeno je da je u istom navedeno da je tvrtka Bobis d.d. prestala postojati, da joj je pravni slijednik Favorit d.d., nad kojim je otvoren stečajni postupak Rješenjem ovog suda od 14.rujna 2011.godine, i da je u registar tog suda sada upisan Favorit d.d. u stečaju.

Uvidom u Rješenje TS u Splitu broj Tt-07/2356-4 od 26.listopada 2007.godine utvrđeno je da je istim u sudski registar tog suda upisana promjena tvrtke sa Bobis d.d. na Favorit d.d. Nerežišća d.d., promjena člana uprave, članova i funkcija članova Nadzornog odbora i promjene odredbi Statuta, a u podacima za upis u glavnu knjigu sudskog registra je navedena da je odlukom Skupštine društva od 30.kolovoza 2007.godine, izmijenjen Statut društva i da je dostavljen u pročišćenom tekstu.

Uvidom u dopis Agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banka (dalje DAB), od 22.travnja 2015.godine, dostavljen stečajnoj upraviteljici tuženika utvrđeno je da je u istom navedeno da nije usvojen stečajni plan Credo banke d.d. u stečaju, te da se ista poziva započeti s diobom raspoložive stečajne mase.

Uvidom u Poziv dioničarima na Glavnu skupštinu Bobis d.d. Split "koja će se održati" 30.kolovoza 2007.godine, utvrđeno je da je u istom pozivu navedena i predložena odluka da se mijenja čl.1. Statuta Bobisa d.d. od 2.veljače 2005.godine i da društvo nadalje posluje pod tvrtkom Favorit d.d.. Nije dostavljen zapisnik s te Glavne skupštine, a u povijesnom izvatku iz sudskog registra, je ta promjena izvršena.

Uvidom u Rješenje TS u Splitu broj 1.S.t.-137/2011 od 15.rujna 2017.godine, utvrđeno je da je istim obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Favorit d.d. u stečaju, Nerežišća b.b..

Uvidom u Rješenje TS u Splitu broj 1.S.t.-137/2011 od 07.studenoga 2017.godine, utvrđeno je da je istim određen upis stečajne mase iza dužnika Favorit d.d. u stečaju, Nerežišća b.b., i da se u sudski registar pored stečajne mase određuje upis stečajnog upravitelja Ankice Čenić.

Na raspravi održanoj dana 07.ožujka 2019.godine proveden je dokazni postupak saslušanjem tužitelja pod 1 i 2/, te zakonske zastupnike tuženika-stečajne upraviteljice Ankice Čenić.

Tužitelj pod 1/ Roman Čelić je u svom iskazu naveo da je suvlasništvo čest.zgr. 869 u KO Brela stekao radeći u gostionici koja se nalazi u prizemlju zgrade, a da se ne sjeća kako su stekli vlasništvo stanova na I i II katu te zgrade, da u kući sagrađenoj na čest.zgr. 869 KO Brela stanuje sa suprugom i dvoje djece, da njegov brat Milenko stanuje sa suprugom i dvoje djece, te roditeljima Antom i Elke Čelić, da je brat Boro trenutno s obitelji u Njemačkoj, ali da ima svoj udio u toj kući, te da ima suprugu i četvero djece. U spis je predao uvjerenje o

prebivalište za roditelje, sebe, suprugu i djecu, te naveo da ne zna je li njegova baka po majci njegovoj majci davala neki novac, a da njemu nije.

Tužitelj pod 2/ Milenko Čelić je u svom iskazu naveo da je suvlasništvo čest.zgr. 869 KO Brela stekao radom, a jedan dio novca za gradnju kuće da je donirala i njihova baka po majci, koja se zvala Maria Günther, da misli da je donirala 100.000 DEM, da je čuo iskaz tužitelja pod 1/ i da potvrđuje ono što je isti rekao, tko sve živi u toj kući, da on koristi ½ prvog kata, da na I katu osim njega stanuje tužitelj pod 1/, da roditelji i brat Boro koriste drugi kat, da tužitelj pod 1/ i on, te njegova supruga, rade u restoranu u prizemlju kuće, da je baka novac dala njihovoj majci, ali da je to bilo za njih-tužitelje, koji su tada još bili maloljetni.

Punomoćnik tužitelja je u spis predao i uvjerenja o prebivalištu za tužitelja pod 2/, njegovu suprugu i djecu, te roditelje tužitelja.

Zakonska zastupnica tuženika, stečajna upraviteljica Ankica Čenić, je navela da stečajni postupak iza Credo banke još nije dovršen, jer ta banka ima dugoročne plasmane do 2028.godine, i da ni tada vjerojatno neće moći biti dovršeni svi postupci oko ovrha i sl., da stečajni plan nije prihvaćen, da je sada vlasnik čest.zgr. 869 u KO Brela, tvrtka Favorit d.d. Nerežišće, također u stečaju, da je ona stečajna upraviteljica i u tom postupku i da je od strane suda ovlaštena zastupati stečajnu masu i te tvrtke, da je Favorit d.d. u stečaju sada upisan kao vlasnik čest.zgr. 869, da je između Credo banke i Favorit d.d. odnos bio obična kupoprodaja predmetne nekretnine, da je Credo banka prije stečaja pokrenula ovršni postupak, da ne zna je li Bobis d.d. prije prodaje znao da se vodi ovršni postupak, i da nekretnina nije slobodna od stvari i osoba, da pretpostavlja da je znao.

Iskazima tužitelja pod 1 i 2/ i stečajne upraviteljice tuženika sud je poklonio vjeru, jer su isti po mišljenju suda istiniti, a u suglasju su i sa ostalim rezultatima provedenog dokaznog postupka.

Uvidom u Uvjerenja o prebivalištu PP Makarska (dalje Uvjerenje) od 26.veljače 2019.godine utvrđeno je da je tužitelj pod 1/ Roman Čelić, rođen 1966.godine od 09.veljače 1975.godine prijavljen na adresi Brela, Stjepana Radića 21, sada Brela, Breljanska cesta 21, da je na toj adresi od 28.srpnja 1992.godine, prijavljena njegova supruga Suzana, da je od 27.listopada 1995.godine, na toj adresi prijavljena njihova kći Petra Čelić, a od 02.rujna 1998.godine, njihov sin Marin Čelić.

Uvidom u isto Uvjerenje za tužitelja pod 2/ Milenka Čelića utvrđeno je da je rođen 1967.i da je od 09.veljače 1975.godine prijavljen na adresi Brela, Stjepana Radića 21, sada Brela, Breljanska cesta 21. Na toj adresi nije bio prijavljen samo u razdoblju od 16.rujna 2002.do 30.prosinca 2004.godine

Uvidom u Uvjerenje za njegovu suprugu Ivonu Čelić utvrđeno je da je ista od 08.studenoga 1996.godine prijavljena na adresi Brela Breljanska cesta 20, kao i njihova djeca Ante Čelić, i Dina Čelić.

Uvidom u Uvjerenje za Antu Čelića utvrđeno je da je on prijavljen sa prebivalištem na adresi Brela, Breljanska cesta 21 od 09.veljače 1975.godine, a za Elke Hanne Čelić da je kao stranac na stalnom boravku prijavljena u Brelima o 03.veljače 1995.godine.

Objašnjavajući tko su pravni slijednici iza Bobis d.d. zz tuženika je navela da je Bobis d.d. 26.studenoga 2003.godine sklopio Ugovor o prodaji kojim je neke nekretnine pokretnine i prava prodao tvrtki Svaguša i vlasništvo da je stekla tvrtka Slastice Bobis d.o.o., da je prodan i naziv firme Bobis, pa da je ubuduće nekadašnji Bobis nastavio poslovati kao Favorit d.d. , te je 14.rujna 2011.godine otišao u stečaj, da valjda i dalje postoji tvrtka Bobis d.o.o.

Stečajna upraviteljica je u spis predala Ugovor od 26.studenog 2003.godine s priložima, te je za tužitelja izvršena preslika tih pismena.

Na istoj raspravi tj. 07.03. izvršen je uvid u zk izvadak za ZU 1556 KO Brela, te je utvrđeno da je kao vlasnik čest.zgr. 869 upisan Bobis d.d. Split, da je upisana zabilježba Rješenja TS u Splitu broj Tt-137/11 od 14.srpnja 2015.godine, prodaje u stečajnom postupku, te pravo zalogu u korist Fonda za razvoj i zapošljavanje Zagreb.

Uvidom u Ugovor od 26.studenoga 2003.godine, i ostala pismena koja je zz tuženika predao sudu, na raspravi od 07.ožujka 2019.godine, utvrđeno je da je taj ugovor sklopljen između Bobis d.d., kao prodavatelja i Slastice Bobis d.o.o. Split, kao kupca. U tom Ugovoru su navedene, i to u čl. 2, nekretnine koje su predmet kupoprodaje. U čl.6 je navedeno da su predmet kupoprodaje i pokretne stvari (strojevi, uređaji, vozila, oprema i dr.) i da se prodavatelj obvezuje prilikom potpisa ugovora predati popis svih nekretnina. U čl.19 je navedeno da se prodavatelj obvezuje najdalje u roku od 18 mjeseci, računajući od dana potpisa ugovora, promijeniti svoj naziv Bobis d.d. i da neće osnovati novu tvrtku koja bi sadržavala riječ Bobis u svom nazivu, a da će kupac istovremeno s promjenom naziva prodavatelja promijeniti svoj naziv, i da će se zvati Bobis d.o.o. Split. Taj Ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Marije Ivančić iz Splita.

Uvidom u dodatak ugovoru utvrđeno je da su u njemu navedene pokretne u proizvodnom pogonu TTTS-u Stobreč, a uvidom u Ugovor o prodaji od 20.prosinca 2005.godine, utvrđen je da je sklopljen između Bobis d.d. Split i GOSI d.o.o. Zagreb, a da je predmet prodaje čest.zgr.869 ZU 156 KO Brela, da ta nekretnina nije slobodna od osoba i stvari, te da se vodi ovršni postupak koji raniji vlasnik Credo banka d.d. Split traži ispražnjenje i predaju, da kupac kupuje nekretninu po načelu viđeno kupljeno i da prodavatelj ovlašćuje kupca da temeljem tog ugovora i potvrde o uplati cijene zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini. Ugovor je u potpisu zz prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika Ivana Parlova u Zagrebu.

Uvidom u Povijesni izvadak za sudski registar GOSI d.o.o. Zagreb utvrđeno je da je to društvo brisano iz sudskog registra 27.srpnja 2012.godine.

Uvidom u presliku Ugovora o sporazumnom djelomičnom raskidu ugovora o prodaji od 01.kolovoza 2006.godine, utvrđeno je da je sklopljen između GOSI d.o.o. i Bobis d.d. Split.

U članku 3 je navedeno da ugovorne stranke djelomično raskidaju Ugovor o prodaji iz čl.1 tog Ugovora koji se odnosi na nekretnine u KO Sesvete i kupoprodajnu cijenu od 10.000.000,00 kn, na način da se kupoprodajna cijena određuje tako da se Bobis d.d. za kupoprodaju tih nekretnina obvezuje tvrtki GOSI isplatiti iznos od 5.103.586,21 kn dok se ostatak kupoprodajne cijene u iznosu od 4.896.413,79 kn, sa pripadajućim kamatama GOSI d.o.o. obvezuje vratiti Bobisu d.d. i to u obliku prijenosa prava vlasništva k.č. 896 iz ZU 1556 KO Brele. I taj Ugovor je u potpisima zz ugovaratelja u ovjeren kod javnog bilježnika Ivana Parlova iz Zagreba. Tuženik nije, na traženje suda, dostavio izvornik tog ugovora, već je naveo da je kopiju istog pribavio od Županijskog državnog odvjetništva (dalje ŽDO) u Splitu, koje je dopisima oznake S-DO-17/2011 od 16.prosinca 2019.godine i S-DO-593/19 od 03.siječnja 2020.godine odgovorilo da je to tijelo Ugovor o sporazumnom djelomičnom raskidu ugovora pribavilo preslikavanjem iz spisa TS u Splitu broj Tt-137/11, da ga je tom sudu dostavio odvjetnik Mario Boras, kao punomoćnik ranijeg direktora društva Favorit d.d., a da je taj odvjetnik podnesak naslovio na stečajnu upraviteljicu Ankicu Čenić, radi čega da je malo vjerojatno da bi tu ispravu ovdašnji tuženik pribavio od zamjenika ŽDO, pa da se to tijelo ne može izjasniti je li ta preslika istovjetna izvorniku.

Uvidom u, uz dopis ŽDO priloženi podnesak odvjetnika Marija Borasa, naslovljen na stečajnu upraviteljicu Ankicu Čenić, u predmetu Favorit d.d.u stečaju Nerežišća, utvrđeno je da je u točki 4. navedeno da je nekretninu u Brelima stečajni dužnik kupio od Credo banka d.d., dana 30.studenoga 2004.godine, da ju je 20.prosinca 2005.godine prodao GOSI d.o.o. Zagreb, a da je 01.kolovoza 2006.godine sklopio Ugovor o djelomičnom sporazumnom

raskidu Ugovora o prodaji (Ugovor u privitku) kojim da je utvrđeno da GOSI d.o.o. nije ispunio ugovorene obveze iz Ugovor o prodaji "Sesveta", zbog čega da je stečajni dužnik trpio znatnu štetu pa da je ugovoreno da će se iznos od 4.896.413,79 kn GOSI d.o.o. vratiti stečajnom dužniku u obliku prijenosa prava vlasništva nekretnine u Brelima.

Iz rezultata provedenog dokaznog postupka, posebno povijesnog zk izvataka i sadašnjeg zk stanja, proizlazi da Credo banka d.d., kao pravni prednik sadašnjeg tuženika Credo banka d.d. u stečaju, nije upisana kao vlasnik čest.zgr. 869 iz ZU 1556 KO Brela, od 31.prosinca 2004.godine, kada je, na temelju Ugovora o prodaji, ovjerenog kod javnog bilježnika u Splitu pod br. OV-8309/04 od 06.prosinca 2004.godine, to vlasničko pravo uknjiženo u korist Bobis d.d. Split, pa od tada Credo banka d.d., odnosno sada Credo banka d.d. u stečaju, nije aktivno legitimirana za vođenje ovršnog postupka po Rješenju o ovrši broj Ovr-102/99, od 07.travnja 1999.godine i stoga je ovrha u tom postupku nedopuštena.

Nije osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja u ovom postupku. Oni su aktivno legitimirani jer ih je na pokretanje ovog postupka uputio sud u predmetu Ovr-102/99 Rješenjem od 06.svibnja 2005.godine.

Osim toga tužitelji su i istaknuli i pravo na dom u smislu čl.34.st.1. Ustava RH i čl.8.Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Po mišljenju suda usvajanjem tužbenog zahtjeva tužiteljima bi bilo povrijeđeno pravo na dom, a zaštita tog prava im pripada temeljem odredbe čl.8. Europske Konvencije, koja je stupila na snagu 1953.godine i koja je 1997.godine preuzeta u zakonodavstvo Republike Hrvatske.

Člankom 8. Konvencije, je regulirano pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života a glasi:

1.Svatko ima pravo na poštovanje svog privatnog i obiteljskog života, doma i dopisivanja.

2.Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava, osim u skladu sa zakonom i ako je to u demokratskom društvu nužno radi interesa državne sigurnosti, javnog reda i mira ili gospodarske dobrobiti zemlje, te radi sprječavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala ili radi zaštite prava i sloboda drugih.

S druge strane čl.1.protokola br. 1 Konvencije glasi:1.Svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svojega vlasništva. Nitko se ne smije lišiti svoga vlasništva, osim u javnom interesu, i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnog prava.

Čl.16. Ustava RH glasi: Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi, te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju.

Pravno stajalište Europskog suda u smislu čl.8 Konvencije je da se postojanje doma procjenjuje prema činjeničnom, a ne pravnom stanju, pa su slijedom toga države stranke dužne pružiti zaštitu svakoj osobi kada je riječ njezinu domu, neovisno o tome što je osoba okupirala taj prostor bez pravne osnove u pozitivnom nacionalnom zakonodavstvu i neovisno o vlasništvu na tom prostoru, ako su ispunjene pretpostavke koje je u svojoj praksi izgradio Europski sud.

U dosadašnjoj praksi tog suda utvrđeno je da pojam "dom" u smislu čl.8 Konvencije obuhvaća i stanovanje u kući ili stanu koji pripadaju drugoj osobi, ako je stanovanje trajalo dulje vrijeme, pa dakle onaj tko se poziva na pravo na dom ne mora biti vlasnik prostora, radi ostvarenja svog konvencijskog prava na poštovanje doma (Presuda Europskog suda Paulić protiv Hrvatske 2009.).

U ovoj pravnoj stvari nesporno je da su tužitelji pod 1 i 2/ zajedno sa suprugama i djecom živjeli i žive u predmetnoj kući i to tužitelji pod 1 i 2/ još od 09.veljače 1975.godine,

njihove supruge od udaje, a djeca od rođenja, pa je dakle predmetna kuća njihov dom od tada pa do danas, a i tužitelj pod 3/ ima prebivalište u toj kući.

Stoga su tužitelji, po mišljenju suda dokazali da sa predmetnom nekretninom imaju dostatne i trajne veze da bi se ta smatrala njihovim domom, u smislu čl. 8.Konvencije.

Po mišljenju suda donošenje ovršnog prijedloga za iseljenje tužitelja i njihovih obitelji, kao trećih osoba, u predmetu ovog suda broj Ovr-102/99, predstavlja miješanje u pravo tužitelja na poštovanje doma (Presuda Europskog suda Paulić protiv Hrvatske iz 2009.godine).

Drugo što sud treba utvrditi je: je li došlo do miješanja u prava tužitelja na poštovanje doma, u smislu čl.8 st.2.Konvencije.

Dalje sud treba utvrditi ima li zahtjev tuženika za prisilno iseljenje tužitelja legitiman cilj.

Po mišljenju suda taj cilj tuženika nije legitiman jer on više nije vlasnik čest.zgr. u KO Brela, pa ni nema legitiman pravni interes štititi to pravo vlasništva i tražiti iseljenje tužitelja.

Stoga je sud, temeljem navedenog, mišljenja da bi provođenjem ovrhe u predmetu ovog suda broj Ovr-102/99 bilo povrijeđeno pravo tužitelja i njihovih obitelji iz čl. 8 Konvencije – pravo na poštovanje doma, te je i iz tog razloga prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

Odluku o troškovima postupka sud je donio temeljem čl.154.st.1. u svezi sa čl. 157.Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 u daljnjem tekstu ZPP), te je tužiteljima, temeljem Tbr.48.st.1.Tarife o naknadama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14-dalje OT), priznao troškove sastava tužbe u iznosu od 2.500,00 kn, temeljem Tbr.7.t.1.OT-a uvećano za 20% zastupanje više stranaka temeljem Tbr.36.t.1. OT-a, ukupno 3.000,00 kn, zastupanja na raspravama od 02.09.05., 10.01.07., 18.09.07., 27.10.16., 22.02.17., 27.11.18., 07.03.19., 11.04.19., 09.05.19., 21.01.20., i 18.02.20., u iznosu od po 2.500,00 kn uvećano za 20% ,dakle svaka radnja po 3.000,00 kn, temeljem Tbr.9.t.1.OT-a, i sastava žalbe od 27.01.09.i 15.02.11.,u iznosu od po 2.250,00 kn temeljem Tbr.10.t.5. OT-a. dalje je sud tužitelju priznao troškove sastava obrazloženih podnesaka od 17.01.i 20.02.17., te od 09.04.19., u iznosu od po 3.000,00 kn, te troškove sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 1.360,00 kn, (koja je plaćen) i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 1.360,00 kn, odnosno ukupno 52.220,00 kn, koliko je troškova i obistinjeno tužiteljima u točki II izreke ove presude.

U Makarskoj, dana 18.ožujka 2020.godine

SUDAC:
Veronika Aračić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu.

Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dna:

1. Pun. tužitelja
2. Pun.tuženika
3. U spis

Po pravomoćnosti:

4. U spis Ovr-102/99

Broj zapisa: **17895-076f2**

Kontrolni broj: **0b042-22978-de984**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERONIKA ARAČIĆ, L=MAKARSKA, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.